

Wie is Hannie Bruinsma-Kleijwegt

J. (Hannie) Bruinsma-Kleijwegt (1936) is een Nederlands oud-politica en lid van de PvdA. Bruinsma komt uit een politiek actieve familie. Haar jongere zus Dineke van As-Kleijwegt is van 1990 tot 2007 burgemeester geweest van Assen, terwijl haar broer Corstiaan Kleijwegt anno 2007 burgemeester is van Hellevoetsluis.



Het is heibel in Zaanstad. De uitspraak van burgemeester J. Bruinsma over haar vertrekkende politiechef Van Es - 'hij kan er geen hout van' - heeft geleid tot een voor Zaanstad ongekennde politieke rel.

Citaat uit Volkskrant

Zelf begon zij in 1970 als lid van de gemeenteraad van Oostdongeradeel, een functie die zij tot 1974 vervuld heeft. Daarna is zij tot 1991 lid geweest van Provinciale Staten van Friesland, van 1981 tot 1991 ook als gedeputeerde.

In 1992 is Bruinsma benoemd tot burgemeester van Zaanstad. In deze hoedanigheid kwam zij in 1995 in opspraak, nadat zij zich in een interview met een krant kritisch had uitgelaten over de vertrekkende korpschef.

Hoewel ze een motie van wantrouwen overleefde, is ze in 1996 alsnog met pensioen gegaan.

Wie is Margreet Horselenberg

Margreet Horselenberg (1 december 1950) is een Nederlands politica. Net als haar zus Tineke Netelenbos is ze lid van de PvdA. Voor die partij was ze jarenlang wethouder van Zaanstad.



In 2000 werd Margreet Horselenberg burgemeester van Doetinchem. In 2005 volgde haar herbenoeming, nadat Doetinchem gefuseerd was met Wehl.

Problemen

Deze herbenoeming gaf nog problemen. De gemeenteraad had namelijk (tegen de gewoonte in) bij de vacature voor de nieuwe gemeente niet aangegeven dat de zittende burgemeester meesolliciteerde.

Dit betekende dat nieuwe kandidaten expliciet werden uitgenodigd te solliciteren en dat de gemeenteraad dus eigenlijk niet door wilde gaan met Horselenberg.

Politieke rellen

Toen uiteindelijk bleek dat er buiten Horselenberg niemand gesolliciteerd had, werd ze na de nodige politieke rellen (met onder andere een afsplitsing van de plaatselijke PvdA-fractie tot gevolg) alsnog benoemd.

Slechts enkele maanden na haar hernieuwde benoeming, werd bekend dat ze al weer opstapte. Per 1 februari 2006 is zij de eerste vrouwelijke burgemeester van Lelystad, in welke functie zij Chris Leeuwe opvolgt.

In de gang van de burgemeester

Vrijdag om 16.30 naar het spreekuur van de burgemeester mevr. Bruinsma en de wethouder de heer Oudega geweest. Wachtende voor de deur liep mevrouw van Horselenberg mij nog tegen het lijf en vroeg mij of ik voor het spreekuur kwam. Wat ik bevestigde met dien verstande dat het niet haar spreekuur was maar dat het het spreekuur van de burgemeester betrof.



Mevr. Horselenberg

Mevrouw Horselenberg vroeg mij of ik een afspraak had met Ted van Galen wat ik ontkende en stelde voor dat even op haar kamer een afspraak te maken. Ik zei te wachten op de burgemeester maar het kon nog wel even duren zei ze. Waarop ik bot antwoordde dat ik het hele gedoe goed zat was en nu op de burgemeester wachtte. Ze nam mij dit niet in dank af.

Mevr. Bruinsma

Na binnenkomst en begroeting heb ik de burgemeester gevraagd of ze de begroting van de heer Korver kende. Ze had er van gehoord, maar voor zover haar reactie kon verklaren zag ze deze begroting voor het eerst. Het gesprek liep niet al te vlot. De burgemeester kon zich niet voorstellen dat de renovatie voor 125.000 gulden mogelijk zou zijn. Ook vertelde zij dat er aan de erna komende kunstwerken nog zo'n 400.000 gulden moet worden verspijkerd. Hetgeen ik heb bestreden. Ik heb verteld van onze contacten en van de resultaten de de bruggen 1,5m 1,7m en waarop zij stelde dat het helaas zo was dat de bus er niet overheen kon. Dat dit een duidelijke fout was van de civiele dienst, heb ik haar toen verteld, omdat ik er tenminste 3x op de brug gekomen ben bij vergaderingen.



Van de brug op de Oostergouw en de orientatie waarbij de contactgroep zorgde voor de contacten tussen de directie van Oostergouw en de stadsarchitect met gevolg een ander uitzicht voor de bewoners. Ook de waterpartij en de handtekeningactie die we hebben opgehaald en het dempen.

Maar er moet worden bezuinigd. Ik stelde dat het krampachtige naast handen van de 300 meter bushalte vaste woning dan aan de beurt was, dat een busbrug niet nodig was men zou kunnen met voet-fietsbrug.



De berichtgeving van het stuk wat ik als tweedehand overhandigd herkende ze meteen en vertelde mij dat er tekeningen ontbraken. Ik heb haar verder verteld dat er van het vertrouwen nog weinig over was en dat we dat heel jammer vinden.

Verder stelde ze enige malen dat het haar onwaarschijnlijk leek dat herstel van de sluis voor 125.000 gulden onmogelijk leek volgens haar specialisten. Ik heb de veronderstelling geuit dat dat wel steeds dezelfde mensen waren. Misschien met de bedoeling.

Verder dat er weinig vertrouwen hadden in het vervangen van de ophaalbrug. Over de meerwaarde van de wijk ook in het slechtste scenario als je het hele Guisveld zou volbouwen, zou deze meerwaarde blijven.

Na afloop, ik vond het toen een prettig gesprek, heeft ze toegezegd, het onderwerp sluis nogmaals te bespreken of te heropenen.

het gesprek is stenografisch vastgelegd

Rapport voor wethouder Berkhout

Verslag van een bespreking van de begroting van het herstel Zaadijkersluis op 26 juli 1994 in het Stadskantoor aan de Ebbehout in Zaandam.



Januari 2010 troffen oud-wethouder Rens Berkhout en Luc Ooms elkaar in huize Ooms om terug te kijken naar juli 1994.

Beknopt verslag van de bespreking begroting herstel Zaandijker sluis.

Plaats: Stadskantoor, dienst Openbare Werken.

Aanwezig: van Openbare Werken de heren J. Stolk en Bus, aannemer J. Korver en L.Ooms.

Naast de begroting van openbare werken groot 460.000 gulden lag die van aannemer J. Korver te weten 125.000 gulden. Het was bekend dat de begroting van de heer Korver slechts de herstel werkzaamheden van de sluiscolk en de vervanging van de deuren betrof. De begroting van openbare werken gaat verder en omvat naast de baggerwerkzaamheden, de afvoer en het storten van de baggerspecie, nog andere zaken nodig om de sluis weer bruikbaar te maken.

Indien we er van uitgaan dat bij het dempen van de sluis, de bagger ook dient te worden verwijderd en we hoe dan ook deze kosten altijd zullen hebben, kunnen wij de begroting terug brengen tot die van het eigenlijk herstel. Dit wordt dan 350.000 gulden, waarin opgenomen 70.000 gulden voor het rapport van Witteveen & Bos.

De kosten voor genoemd rapport zijn echter al voldaan en behoren zeker voor te komen in de eindafrekening, maar op dit ogenblik is er dus nog 280.000 gulden nodig om de sluis volgens de begroting te herstellen. In deze som is 80.000 gulden opgenomen voor het vervangen van de draaipunten van de deuren en een post van 50.000 gulden onvoorzien.

De Heren Stolk en Bus hebben toegezegd een en ander met de mensen van Het lange Rond te bespreken en hen te vragen of zij het eens zijn met de herstelwerkzaamheden zoals voorgesteld in het bestek van aannemer J. Korver of dat er aanvullende eisen zijn van de zijde van Het lange Rond.

Niet geheel tevreden met de post van 80.000 gulden voor de draaipunten (een paar nieuwe deuren kosten 50.000 gulden) zijn de heren Korver en Ooms na afloop van het gesprek nog even bij de sluis gaan kijken. Daar bleek dat de draaipunten nog in uitstekende staat zijn!

Waarvoor dan deze hoge post? In 1953 heeft men bij het toenmalige groot onderhoud deuren en draaipunten vervangen en de verankering in beton ingegoten. B&W zijn bij hun begroting uitgegaan van een monumentale restauratie en schrijven dan ook dat het beton rond deze draaipunten dient te worden terug gerestaureerd tot metselwerk. Gaan we echter uit van een functioneel herstel en waarom niet (de

sluis komt n.l. op geen enkele monumentenlijst voor) , dan kunnen deze draaipunten, waarvan de pennen van brons zijn, nog jaren mee.

De heer Korver stelde voor niet de volle 80.000 gulden af te trekken maar 10.000 gulden te begroten voor de zich onder water bevindende taatsen, zodat van de begroting 70.000 kan worden afgetrokken. Wel stelde hij dat de draaipunten onder water veelal beter zijn dan er boven.

Thuisgekomen heeft de heer Ooms dit in tegenwoordigheid van de heer Korver doorgebeld aan de heer Stolk, waarbij hij heeft voorgesteld de post onvoorzien ook iets te verlagen zodat het bedrag onder de 200.000 kan komen. (de heer Korver claimt met de 10.000 voor de taatsen immers ook een extra post onvoorzien) De heer Stolk zou dit opnemen met de heer Bus omdat deze de begroting had opgezet.

Luc Ooms

Brief aan de Raad

Belangvereniging i.o. Rooswijk schreef een brief aan de gemeenteraad van Zaanstad.
Belangenvereniging Rooswijk i.o.
p/a Dr. J.J. van der Horststraat 18 1544 XE ZAANDIJK.

Burgemeester, Wethouders en Raadsleden der Gemeente Zaanstad, Bannehof 1 te Zaandijk.

Zaandijk, 20 mei 1994

Betreft: Uitvoering van het plan Stokroos van het bestemmingsplan Rooswijk Noord.

Samenvatting: Op grond van door de Dienst Openbare Werken aan de raadsleden gestuurde informatie waarin een combinatie van zaken werd behandeld, heeft de raad indertijd een beslissing genomen, waardoor een karakteristiek en beeldbepalende waterpartij uit een alom geprezen uitbreidingsplan verloren dreigt te gaan.

Geachte Dames en Heren.

Op 15 oktober 1993 is de gemeente Zaanstad door ons voor het eerst per brief geattendeerd op het feit dat de Sluissloot met ruim 3 meter was versmald. Tevens maakten wij in deze brief bezwaar tegen het aanleggen van een dam in vermelde sloot.

Naar aanleiding van het bovenstaande, hebben wij U verzocht onze mening uiteen te mogen zetten, alvorens U een besluit nam. Er werd ons toezegging daartoe gedaan, welke plotseling, 1 dag voor het nemen van een raadsbesluit betreffende aanleg van bedoelde dam, zonder opgaaf van reden werd ingetrokken.

Uit het Dagblad Zaanstreek d.d. 16 december 1993, vernamen wij dat er een raadsbesluit was genomen. Een dag later op 17 december 1993, ontvingen wij van de Hr. Faber van de Dienst Stadsontwikkeling en Openbare Werken een brief. Deze brief had de raadsleden geïnformeerd om over de vaarverbinding Guisveld een raadsbesluit te kunnen nemen. De bijgaande tekening waarnaar in de brief werd verwezen ontbrak echter, zodat wij daarnaar slechts konden gissen. Ruim een week later kregen wij de tekening in handen. Het was een zeer summiere schets, niet op schaal en erg onduidelijk. Er werd voorgerekend dat er zeer veel kon worden bespaard en een van die besparingen betrof het niet realiseren van de brug voor de Bannehof. Deze brug kon vervallen omdat deze singel als vaarverbinding overbodig was geworden, daar de te bouwen brug in de George Gershwinstraat om technische redenen niet hoger kon worden dan maximaal 1,10 meter.

Naar onze mening werd de raad slecht geïnformeerd door vermelde dienst.

Naar aanleiding van ons bezwaarschrift van 9 december 1993 werd er een hoorzitting toegezegd welke op 23 december 1993 plaatsvond. Tijdens de hoorzitting werd uitgelegd waarom een dam de voorkeur had boven een brug. De financiële besparing zou worden gebruikt om de ophaalbrug t.o. de Bannehof te vervangen. Verder legde de Hr. Faber toen uit dat het zeker niet de bedoeling was de Sluissloot te versmallen, maar dat het slechts het rechte trekken van de oever betrof, en dat ten hoogste 1.50 meter van de breedte van de sloot zou worden gedempt. Dit vertelde hij in het bijzijn van de Hr. Spaargaren, Hr. Rondeel en de Hr. Ooms.

Er werden ons toezeggingen gedaan, betreffende de breedte van de Sluissloot en de vrije doorvaart voor de Bannehof. In de brief van 14 januari 1994 vonden wij van deze toezeggingen niets terug, zodat wij onze bezwaren betreffende de hoogte van de brug in de George Gershwinstraat, overeind houden.

Ondanks de brief van de gemeente Zaanstad, nr BV 93.000866, d.d. 15 april 1994 delen wij U mede nog steeds bezwaar te maken tegen het plaatsen van een dam, i.p.v. een brug in bedoelde sloot.

Tot onze grote verbazing hebben wij geconstateerd dat de Sluissloot, in tegenstelling tot alle afspraken (Hr. Faber) wederom voor een groot deel is gedempt en men aanvang heeft gemaakt met het slaan van een schoeiing. Hierdoor is de breedte van vermelde sloot met ongeveer 6 meter verminderd. (dus geen 1.50 meter zoals toegezegd) Een werknemer van de fa. Seignette vertelde ter plaatse dat hij opdracht had de sloot "dicht te gooien zover dat noodzakelijk was" en dat de bewoners niet moesten zeuren. Volgens hem kwamen deze uitspraken van de Hr. Faber.

Onze vereniging heeft een jurist ingeschakeld. Deze vroeg om het bestemmingsplan en tekeningen betreffende vermelde situatie. Deze bleken niet voorhanden. Ons werd een tekening ter hand gesteld door de Hr. de Graaf jurist bij de Dienst Openbare Werken. Deze tekening dateert van maart 1992 en is slechts een tekening van een plan in ontwerp waaraan geen enkel recht kan worden ontleend. Wij vragen ons af van welke tekeningen de gemeente Fa. Seignette werkt.

Waarom maken wij bezwaar tegen de aangelegde dam en het versmallen van de Sluissloot?

Het staat buiten kijf dat de stadsarchitect, de Hr. van Galen er in is geslaagd een fraai ontwerp te maken. Een van meest beeldbepalende onderdelen van deze wijk is de fraaie singel met zijn karakteristieke boogbruggen. De brug welke nu dreigt te worden opgeofferd is onderdeel van een herhaling van deze waterpartij rond de Bannehof en is in de eerste plaats onderdeel van het stadsplan en als zodanig beeldbepalend. Bij de presentatie door de Hr. van Galen enige jaren geleden aan onze Wijkcontactgroep "Rooswijk 1300" hebben wij gevraagd de bruggen wat hoger te maken zodat er makkelijk onderdoor zou kunnen worden gevaren en geschaatst. Ook het dichtvriezen zal dan sneller gebeuren. Verder hebben wij erop gewezen dat de vaarbewegingen door de singel rond het aan te leggen plein, ten noorden van de Bannehof, aan dit deel van de wijk en het gemeentehuis, de verbondenheid van de Zaankanter met het water op bijzondere wijze tot uitdrukking zou brengen. Bovendien zouden de voorbijkomende boten een levendig schouwspel vormen voor de bewoners van de aanleunwoningen en het verpleeghuis.

Dat de bewoners het water in de wijk waarderen is te zien aan het grote aantal boten, dat nu reeds een plaats heeft gevonden in de ronde singel waarvan de aanliggende woningen nog maar korte tijd zijn bewoond.

Het ongewijzigd uitvoeren van de waterpartij rond de Bannehof, zoals bedoeld door de architect, zal bijdragen aan een meerwaarde voor de gehele wijk. Het risico dat dit in de toekomst zal worden uitgedrukt door een hogere onroerendgoedbelasting, hebben wij er graag voor over. Als we dan bedenken, dat zo'n stuk meerwaarde en woon plezier slechts een investering van de Gemeente vragen, die overeen komen met de waarde van slechts een woning namelijk 235.000 gulden (zie BV 93.000866) dan geloven wij dat het van weinig visie zou getuigen hier tegen te zijn.

Wij menen verder er op te moeten wijzen, dat er reeds zo'n besparing heeft plaats gevonden door het vervallen van een brug over de Sluissloot naast de spoorbrug.

Het versmallen van de Sluissloot

Bij promotie van de wijk, (wij beschikken over folders) wordt de Sluissloot, welke een hoofdtocht is, aangeprezen als een mooie brede waterpartij. Deze sloot wordt nu slootje, met daarnaast een 3.60 meter breed fietspad. Dat zal in de praktijk leiden tot een racebaan voor bromfietzers, dus geluidsoverlast voor zowel bewoners aan de noordelijke als de zuidelijke kant van de Sluissloot. Een fietspad van dergelijke breedte noopt tot vraagtekens. Bovendien is er nog een voetpad gepland van 1.80 meter breedte naast dit fietspad. Over enge plekken gesproken.

Is deze situatie aan de bewoners voorgelegd bij het kopen van hun woning, aan de noordelijke zijde van de Sluissloot?

Deze bewoners hebben een huis gekocht aan vermelde sloot met de wetenschap dat er een pad achter hun woning kwam, doch niet dat er een fiets- en voetpad kwamen en dat de sloot voor ongeveer 25% zou worden gedempt.

Door deze situatie wordt het woongenot van de bewoners aan beide kanten van de Sluissloot ernstig

aangetast. Genoemde bewoners zullen naar wij hebben gehoord ook tegen deze gang van zaken bij U bezwaar aantekenen.

Wij vinden dat er onzorgvuldig met onze belangen en eerder gedane toezeggingen wordt omgesprongen en verzoeken op zeer korte termijn een gesprek met de verantwoordelijk wethouder.

Hopende op herstel van vertrouwen,

hoogachtend;

Namens de belangenvereniging Rooswijk i.o.,

J.S. Spaargaren, secretaris

Brief aan de burgemeester

Wat we graag aan U kwijt wilden.
Zaandijk, 21 december 1993

Onze visie over de waterwegen in het nieuwe plan Rooswijk.



Het artikel van donderdag 16 december 1993 in het Noordhollands Dagblad kwam niet geheel als verrassing. De woensdag ervoor had de krant ons gebeld en gevraagd of wij wisten dat er een raadsbesluit lag betreffende de zaandijkersluis. Het advies was dusdanig negatief dat het er naar uit zag dat we heropening van de sluis wel konden vergeten. Verder vertelde de journalist dat het stuk waarschijnlijk al de volgende dag in stemming zou worden gebracht. Afijn, het zelfde artikel doet kond van mijn reactie. Ook staat het commentaar van de wethoudster erin. Een leuk idee en meer niet. Geen woord over ons huiswerk.

Het is, denken wij ook daar waar we de mist zijn in gegaan. Immers hadden wij gemeend in de wethoudster een medestandster te hebben gevonden voor het openen van de sluis en hadden erop gerekend op tijd te worden geïnformeerd. Zo zou onze mening over dit onderwerp zeker van invloed zijn geweest op de besluitvorming van de raad. Wij hadden beter moeten weten. In plaats van een toezegging voor een gesprek met de stadsarchitect en medewerkers van de civiel-technische dienst (de heren van Galen en Faber kunnen dit zeker bevestigen) werd er een notitie naar de raad gestuurd, e.e.a. ten behoeve van de besluitvorming. Onze begroting zou daar ook in worden genoemd. Enigszins wantrouwend hebben wij interventie gevraagd van mevr. W. Ritbergen. Haar werd echter verzekerd dat zo'n gesprek er zou komen, zodat ze afzag van vragen.

Op donderdag 16 december 1993 vernamen wij dus uit de krant dat het heropenen van de sluis vanwege de hoge kosten niet door kon gaan. Vrijdag 17 december 1993 ontvingen wij van de heer Faber een kopie van een brief aan burgemeester en wethouders over de Vaarverbinding Guisveld.

Is dit toeval of timing?

Er staan nogal wat tegen strijdigheden in nl.

1. Ineens blijkt er een meerjarenbegroting voor het jaar 1992 te bestaan waarover de wethoudster nooit een woord met ons heeft gesproken. Vreemd voor een voorstandster vooral als je in bezit bent van een begroting, waarin een gerenommeerd aannemersbedrijf de sluis weer doorvaarbaar kan maken voor de helft van de gereserveerde 250.000 gulden.
2. Dan spreekt men over de aan de route gelegen kunstwerken waaronder de in de Lagedijk gelegen ophaalbrug. Wij stellen ons op het standpunt dat deze brug niet op het budget van het heropenen van de sluis behoort te staan, deze brug valt onder een geheel ander budget. Wij kunnen echter begrip opbrengen voor de financieel problemen van de gemeente en hadden de wethoudster voorgesteld de brug voorlopig zo te laten en afhankelijk van het aantal vaarbewegingen en de grote van de vaartuigen in de toekomst te kiezen voor restauratie dan wel vervanging door een vaste oeververbinding. Wij bestrijden daarom de kostenpost van 500.000 gulden

3. De doorvaarhoogte van de in de George Gerswinstraat te bouwen brug kan geen 1,7m worden, omdat de bus daar niet overheen zou kunnen. Maar de over de Sluissloot, ter vervanging van de bestaande ophaalbrug, te bouwen brug (speciaal voor de bus, voor ander auto verkeer zal deze brug worden gesloten) zal wel 1,7m worden! ! Deze brug kost 425.000 gulden, goed dit te weten en het te vergelijken met het achterstallig onderhoud van de kunstwerken hier boven genoemd.
4. Toch komt er nog iets van de ware bedoeling van dit stuk aan B & W naar voren, nl.

Daar staat: De voorgaande benadering maakt de gedachte op zich kostbare brug op positie A overbodig.

In deze zin wordt, naar onze mening, aan gegeven wat de bedoeling is van dit stuk. De raad wordt op een wat wazige wijze voorstelling van zaken gegeven, men strooit wat met getallen en laat op het eind het woord goedkoper vallen. Wie is daar niet voor !

Overigens is het overleg met Het Lange Rond er pas geweest nadat deze instantie door ons was benaderd en nadat de dam en een strook van de Sluissloot waren gedempt.

Wij vragen ons af wie van de raadsleden onze begroting voor het heropenen van de sluis heeft gezien. (Aannemer Korver uit Obdam, aanneemsom 125.000 gulden) Beschikbaar en door ons aan de wethoudster toevertrouwd in juli 1993.

Vanaf eind 1990 is er door de contact groep Rooswijk 1300, overleg geweest met de stadsarchitect de heer T. van Galen, tijdens dit overleg zijn de waterwegen steeds uitvoerig ter sprake gekomen. Bij de brughoogte, die aanvankelijk op 1,5m was vastgesteld, kwam nog een stukje op en zo werd de hoogte 1,7m. De nu reeds uitgevoerde bruggen bezitten al deze hoogte en vormen bepaald geen hindernis, noch voor de bus, noch voor de voetgangers. Ze ondersteunen de architectuur met hun gebogen wegdek. Het kan er bij ons dus niet in, dat de hoogte een bezwaar zou zijn en ook niet dat de architect ze in eens lelijk is gaan vinden. Oat de kosten de pan uitrijzen willen we ook niet geloven, omdat er een brug minder zal worden gebouwd dan oorspronkelijk was gepland, nl. die over de Sluissloot nabij de spoorbrug.

Wat wij wel geloven is, dat er een uniek, voor weinig geld te herstellen monument dreigt te worden weggesaneerd. Niet omdat er tekorten zijn op de begroting van Rooswijk 1300, maar omdat er gaten moeten worden gedicht, die elders in Zaanstad zijn ontstaan.

Het zou eerlijker zijn hier voor uit te komen, de koppen bij elkaar te steken en samen naar een oplossing te zoeken, dan op deze onheuse wijze met elkaar om te gaan. (Ons schoot de brochure Kiezer-Klant even door het hoofd).

Waarom al die moeite voor het weer openen van de Zaandijkersluis?

Wij menen dat, juist op deze lokatie, aansluitend op de Gortershoek en tegenover de Zaanse Schans, we alles in het werk moeten stellen om zo'n uniek monument als een sluis te behouden. Gebouwd in hout in 1610 en volledig vernieuwd in steen in 1727 (zie de gedenksteen in de sluis). De sluis geeft een verbinding over water vanaf de Bannehof naar de Zaanse Schans. Voor deze mogelijkheid was er reeds een steiger voor het gemeentehuis, zodat bruidsapaartjes de vaarwaardigheid van de huwelijksboot gelijk konden uit proberen. Die mogelijkheid willen wij graag verwezenlijkt zien.

Ais echte Zaankanters laten wij, als we gasten hebben (vooral uit het buitenland) bij voorkeur de Zaanse Schans zien, met de ertegenover gelegen Gortershoek. Wat is er typisch Hollands dan zo'n sluis, nota bene aansluitend aan de Gortershoek en tegenover de Schans. Je zou zeggen het is bijna een must ! ! !.

Dan zijn er de toekomstige bewoners van deze te bouwen wijk, die nog niet beseffen welke fantastische

mogelijkheid, de bestuurders van Zaanstad hier onbenut laten (nl. een verbinding naar het open water) en die met het heropenen van de sluis is te realiseren. Een stuk meerwaarde voor de wijk !!! Stel je eens voor dat men het hele Guisveld zou bebouwen (We moeten er niet aan denken) Wat blijft er dan over van de waterwegen waar we nu voor strijden? Herstelt men echter de sluis dan worden de vaarwegen extra waarde vol. De meerwaarde voor de he Ie wijk blijft !!!

Tijdens een van de bijeenkomsten, met de stadsarchitect, hebben wij gewezen op de naar onze mening onjuiste oriëntatie van het verpleeghuis. Het uitzicht van de bewoners was, vanuit het complex, gericht op het Guisveld. Wij hebben toen betoogd dat, de voornamelijk oudere gehandicapte bewoners, waarschijnlijk meer geïnteresseerd zouden zijn in het gebeuren op het plein ten Noorden van de Bannehof en het voorbijkomen van bootjes over de singer rond het plein, dan in het uitzicht op het Guisveld. In een stuk in de krant, waarin de heer van Galen over dit onderwerp werd geïnterviewd, hebben we ons gelijk kunnen lezen.

Verder heeft onze handtekeningactie onder boot bezitters van Rooswijk (Oud en Nieuw), Oud Zaandijk en de Domineestuin uitgewezen, dat er grote belangstelling bestaat voor het openhouden van het vaarwater langs de Bannehof. (Brief en handtekeningen zijn overÃ,Âhandigd aan Mevr. van Horselenberg). Wij rekenen er op dat de raad hierover is geïnforÃ,Âmeerd.

Een suggestie, gedaan door de heer Faber, tijdens een telefoon gesprek over dit onderÃ,Âwerp, bevestigde ons eens te meer, hoe groot de afstand is, tussen de tekentafels van Zaanstad en de wijk waar het moet gebeuren. Hij stelde voor de boten door de vijver voor de Bannehof te laten varen, daarbij de fontein vergetend. Buitenboordmotoren omhoog !! Wij zien dit dus niet als een alternatief, zeker niet voor de schaatsers.

Verder zou dit vaarwater op unieke wijze oud met nieuw verbinden, de bruggen onderÃ,Âsteunen, zoals reeds gezegd, de architectuur, niet alleen van de nieuwe wijk, maar ook van het gemeentehuis. Onze tegenstanders hebben dit goed aan gevoeld en hebben nu via een raadsbesluit, waar wij geen gelegenheid hebben gehad ons zegje te doen, de sluis weggesaneerd, zodat de bruggen niet meer nodig zijn. Snel de dammen erin en naar de raad toe doen voorkomen dat er overleg is geweest met Het Lange Rond. Dit overleg zal er zeker zijn geweest, echter nadat wij Het Lange Rond over de demping hadden gesproken, waarvan zij niet op de hoogte waren.

Op een van de raadsvergaderingen waar wij naar toe waren gekomen om over dit onderÃ,Âwerp vragen te stellen werd een van ons door de wethoudster aangesproken. Ze vroeg ons waarvoor wij kwamen, na te hebben vernomen dat wij nogal verbolgen waren over het dempen van de sloot voor de Bannehof en het versmallen van de Sluissloot, stelde zij dat het zonde van de tijd was en dat ze ons op de hoogte zou houden. Dit is inderdaad gebeurd nadat we de beslissing van de raad uit de krant hadden vernomen. Toeval of timing?? Tenslotte weten we dat het woord politiek van het franse polir=gladÃ,Âmaken komt. Dat is echter niet het zelfde als voor de gek houden.

Het spijt ons, dat dit aanvankelijk zo constructieve overleg op deze wijze wordt afgebroken. Wij meenden een positieve bijdrage te kunnen leveren bij het opzetten van deze wijk, Immers, wij zeiden dit al, de afstand van het tekenbord tot de wijk is groot en wij beseften, dat de ambtenaren, die deze plannen ontwikkelden ook niet alles kunnen weten. In de informatie, die wij te laat mochten ontvangen en waarvan de bijbehorende tekeÃ,Âning(en) ontbreken (toeval?) lezen wij in een na de laatste zin: Juridisch heeft dit uitwerÃ,Âkingsplan momenteel nog geen enkele status.

Het is droevig als je als overheid je burgers alleen via een gerechtelijke procedure aan het woord wilt laten komen. Hoeveel goedkoper en constructiever zou het niet zijn geweest, als men ons deelgenoot had willen maken van de problemen, zodat wij ons steentje voor een oplossing hadden kunnen bijdragen.

Belangen vereniging Rooswijk i.o.

Negatief advies aan Burgemeester & Wethouders

Op 23 november 1993 schreef de Dienst Stadsontwikkeling en Openbare Werken het volgende advies over de vaarverbinding Guisveld (Zaandijkersluis bruggen Rooswijk) aan B&W.

Geacht college,

Onderstaand wordt ingegaan op de vaarverbinding in en door het plan Rooswijk en, in het verlengde daarvan, vanaf de Zaan door de Zaandijkersluis. Alhoewel deze zaken los van elkaar beschouwd kunnen worden - immers een vaarverbinding vanuit oud Zaandijk door Rooswijk en vanuit dit plan naar het Guisveld kan zeer wel bestaan zonder een directe verbinding met de Zaan - worden ze beide in het onderstaande aan de orde gesteld.

De renovatie van de Zaandijkersluis gaat een half miljoen gulden kosten. Daar komen nog eens kosten voor de aanleg van 'kunstwerken' bij. De gemeente had in de meerjaren-begroting rekening gehouden met een bedrag van 250.000 gulden. Aangezien de kosten dubbel zoveel bedragen wil het college de raad voorstellen af te zien van deze renovatie.

In de meerjarenbegroting voor het jaar 1992 was een bedrag van 250.000 gulden opgenomen voor renovatie van deze sluis. De kosten van herstel worden op 500.000 gulden geraamd. Daarbij komt dat, wil van een acceptabele situatie sprake kunnen zijn, ook aan de verder in de route gelegen kunstwerken voorzieningen moeten worden getroffen. Met name zal de naast de sluis gelegen brug in de Lagedijk (B) (weer) beweegbaar moeten worden gemaakt. Met enkele kleinere voorzieningen zal dan nog eens 500.000 gulden nodig zijn.

Conclusie

Deze investeringen zijn dermate hoog dat naar mijn mening de conclusie moet luiden om te besluiten de sluis **NIET** te renoveren.

II. Water. bruggen en dam in plan Rooswijk Noord

Uitgangspunt voor de doorvaarbaarheid en doorschaatsbaarheid van Rooswijk Noord, ook vanuit bestaand Zaandijk en bestaand Rooswijk in relatie tot het Guisveld, was een doorvaarhoogte van 1,7m voor de nieuw te bouwen bruggen. In de laatste realisatiefase zijn enkele aanpassingen op dit uitgangspunt noodzakelijk. Voor de nog te realiseren brug I, onder andere onderdeel van de busroute , en direct gelegen aan 2 kruispunten, blijkt de wegbolling bij een doorvaarhoogte van 1,7m zeer problematisch. Dit niet alleen voor busverkeer maar ook voor voetgangers op de trottoirs. Afzwakking van deze bolling is hier dan ook onontkoombaar. De doorvaarhoogte zou daarbij teruggebracht moeten worden tot 1,10m.

Tussen het plan Rooswijk-Noord en de Dr. J.J. van der Horststraat komt geen brug maar een dam. Het college van B&W is er achter gekomen dat een brug niet per se hoeft en een dam bovendien goedkoper in aanleg is. De gemeenteraad moet zich over dit voorstel nog uitspreken.

De bestaande lage brug 2 (onderdeel busroute) is verouderd, vergt veel onderhoud en zou moeten worden vervangen door een nieuwe brug. Deze nieuwe brug zou een doorvaarhoogte van 1,7 m kunnen krijgen, even hoog als de andere gerealiseerde bruggen over de Sluissloot en goed berijdbaar voor verkeer, waaronder bussen. Financiering (425.000 gulden) kan plaatsvinden door een verschuiving in de meerjaren-begroting. De voorgaande benadering maakt de gedachte op zich kostbare brug op positie A overbodig. Deze situatie binnen het plan kan dan ook door een dam worden bepaald. Hierover is overleg gevoerd met Het Lange Rond. Deze dam is in relatie tot de exploitatie van het plan Rooswijk Noord ook gewenst omdat deze goedkoper is dan een brug. De dam past in het globale bestemmingsplan Rooswijk Noord. In het uitwerkingsplan van dit deel is in eerste instantie een brug aangegeven omdat dat gezien de toenmalige inzichten (begin 1992) voor de hand lag. Vervolgens heeft dit uitwerkingsplan gediend ter ondersteuning van de artikel 19-procedure ten behoeve van de woningbouw in de 2e fase. Juridisch heeft

dit uitwerkingsplan momenteel nog geen enkele status. Voordat het uitwerkingsplan ter visie zal worden gelegd (1e kwartaal 1994) zullen plankaart en voorschriften van het uitwerkingsplan aangepast worden aan de laatste feitelijke wijzigingen.

III. Langzaamverkeerstunnel

De bovengeschetste opzet met betrekking tot de bruggen gaat er expliciet vanuit dat de bestaande brug 3 onder de Provincialeweg en de spoorbaan bevaarbaar blijft. Het zou namelijk mogelijk zijn om een fiets- en voetgangersverbinding in deze onderdoorgang te construeren. Wil daarbij echter van een acceptabele situatie voor het fiets- en voetgangersverkeer sprake kunnen zijn, dan is doorvaart door deze brug niet meer mogelijk. Bovendien is het in deze situatie niet mogelijk om vanaf dit in de brug te construeren fietspad een verbinding door middel van een trap te maken naar het fietspad in de Provincialeweg. Dit laatste is naar mijn mening een noodzakelijk uitgangspunt bij de realisering van een verbinding voor langzaam verkeer tussen Rooswijk Noord en oud Zandijk. Tenslotte is een dergelijke verbinding uit een oogpunt van sociale veiligheid niet gewenst: vrije zichtlijnen zijn in een dergelijke situatie niet aanwezig. Ik stel mij dan ook voor deze verbinding te realiseren door middel van een tunnel direct ten noorden van de brug 3 onder de spoorbaan en Provincialeweg, namelijk op positie C. Er zal separaat een voorstel voor kredietverlening voor aanleg van deze tunnel worden gedaan. Het streven is erop gericht in overleg met de Nederlandse Spoorwegen deze tunnel medio 1995 gereed te hebben.

Advies

Gelezen het voorgaande nodig ik u uit te besluiten respectievelijk bij de gemeenteraad te bevorderen dat:

1. de Zandijkersluis niet te renoveren
2. de te bouwen brug 1 in Rooswijk Noord een doorvaarthoogte van 1,10 m te geven
3. de oorspronkelijk geplande brug op positie A te vervangen door een dam
4. de bestaande brug 2 over de Sluissloot tegenover het stadhuis te vervangen door een vaste hoge brug met een doorvaarthoogte van 1,7 m. De investering, groot 425.000 gulden te dekken uit de in de meerjarenbegroting, schijf 1994, opgenomen bedragen van 325.000 gulden voor herstel van de brug in de Marktstraat te Wormerveer en 100.000 gulden voor herstel van een brug in de J.J. Allanstraat te Westzaan
5. de geprojecteerde voet-fietsverbinding tussen Rooswijk Noord en oud Zandijk te realiseren door middel van een direct ten noorden van de Sluissloot aan te leggen tunnel op positie C.

Hoogachtend,

ir. Ria J. Steenaart, directeur.

Brief aan B&W Zaanstad

De bewoners van Rooswijk wachten nog op een toegezegde uitnodiging van de gemeente om te praten over het zomaar dempen van de sloot bij het gemeentehuis in Zaadijk.

De bewoners zijn boos dat de sloot onlangs is gedempt. Er was toegezegd om een brug aan te leggen en tot hun verrassing was de sloot ineens dicht, aldus de buurt.

Heropenen oude Zandijkersluis

Door het dempen van de sloot in Rooswijk kunnen bootjes uit Oud-Zaadijk nauwelijks meer het Guisveld in alleen nog via een omweg kan dat nog. De bewoners stellen bij het gesprek tevens het heropenen van de Zandijkersluis aan de orde. Actievoerder Luc Ooms wil dat die Sluis bij het 500-jarig bestaan van Zaadijk wordt heropend.

Aan Burgemeester en Wethouders
Bannehof 1
1544 VX Zaadijk

Zaadijk, 15 oktober 1993.

Betreft: toegang over het water tot het Guisveld vanuit Rooswijk en Oud-Zaadijk.

Geachte Dames en Heren,

De uitvoering van de nieuwe wijk Rooswijk 1300 heeft met het dempen van de sloot voor de Bannehof en het versmallen van de Sluissloot met maar liefst 3 meter, voor ons buurtbewoners van bestaand Rooswijk en Oud-Zaadijk, een wel zeer teleurstellende wending genomen.

Na ruim twee jaar van contact, meedenken, door geven van wat er leeft in de buurt en constructieve gesprekken, kregen wij de indruk dat er echt werd samengewerkt. De mededeling, op de valreep, tijdens een van de bijeenkomsten, waarin werd gezegd dat de bruggen op de beloofde hoogte van 1.7 meter over de singel rond de Bannehof niet zouden worden gerelaliseerd, maar dat er voor een dam was gekozen, riep meteen al grote weerstand op. De aanwezigen van de contactgroep Rooswijk 1300 hebben hierop de wijk geïnformeerd en een protestbrief vergezeld van vele handtekeningen is, naar de wethouder mevrouw van Horselenberg, verzonden.

Tot op heden hebben wij hierop geen reactie gekregen.

Uit informele gesprekken die wij, of bewoners van de Domineestuin of leden van Zaans Skoon hadden, met medewerkers van polder en gemeente, weten wij wel dat het plan van demping slechts in te beperkte kring, bekend was. Ook hadden wij naar aanleiding van deze contacten min of meer gerekend op een gesprek tussen wethouders en belanghebbenden.

Inmiddels hebben wij begrepen, dat er een advies ligt ten behoeve van een besluit vorming door het college van B & W. Dit advies van de afdeling stedenbouw en civiel technische werken over deze problematiek, behandelt tevens het al dan niet heropenen van de Zandijkersluis. Het openen van deze sluis heeft ons steeds voor ogen gestaan, enerzijds als ontsluiting van het Guisveld, anderzijds als mogelijkheid de lawaaiërie motorboten een alternatief te bieden naar het "grote" water, als een verlenging van de Zaanoever, hetgeen de nieuwe wijk aantrekkelijk maakt voor bootbezitters en misschien als allerbelangrijkste punt; het behoud van een uniek en functioneel monument.

Dit en andere zaken zullen a.s. dinsdag al worden behandeld.

Wij voelen ons tekort gedaan omdat, de suggestie is gewekt dat eerst met de belanghebbende zou worden overlegd.

Gaarne hadden wij de gelegenheid gehad onze visie te geven op dit voor ons zo goed gestarte ambitieuze uitbreidingsplan, wat nu in onze ogen, onder de mom de kosten rijzen de pan uit, op een totaal andere wijze dan was afgesproken, wordt afgeraffeld.

Wij verzoeken U het informeel toegezegde buurtoverleg over deze zaken, alsnog te laten plaatsvinden, alvorens tot een beslissing te komen.

De wijkcontactgroep 1300

Brief aan wethouder Horselenberg

Op 27 maart 1991 schreven een aantal bewoners van de Dr. J. v.d. Horststraat een brief aan wethouder Horselenberg om te vragen voor het volledig toegankelijk houden van het veld.
Zaandijk, 27 maart 1991.

Betr: keuzes in de ontwikkeling van Rooswijk-Noord.
enkele ideeën van bewoners dr. van der Horststraat 26a-36.

Geachte mevrouw Horselenberg,

Nu ons groene uitzicht dagelijks meer tot een zandvlakte getransformeerd wordt, hebben ondergetekenden zich beraden op de komende ontwikkeling van Rooswijk-Noord. Vanzelfsprekend zijn wij wat droef gestemd over het verlies van zicht op ons mooie Zaanse land, maar wij hebben volledig begrip voor de realiteit, dat iedereen recht op huisvesting heeft.

Onze brief gaat dan ook uitsluitend over de keuzes in de nog te ontwikkelen van de nieuwe wijk, die direct aan de bestaande ook onze) gaat aansluiten. Wij willen daarbij aandacht vragen volgende 5 punten:

- a. vrije toegang over water tot het Westzijderveld
- b. keuze van brug bij de Bannehof
- c. geen fietstunneltje naar plan-Donker
- d. inrichting van de wijk direct tegenover ons
- e. heropening van 't Zaan-sluisje bij de Lagedijk

Ad a. vrije toename over water tot het Westzijderveld

Thans is voor de bewoners van oud-Zaandijk en "ons" deel van Rooswijk de sloot lopend van Oost naar West langs de Bannehof, voor zover wij weten Sluissloot genaamd, de enige toegang tot het Westzijderveld per boot of op de schaats. Gepland is een afbuigen van deze sloot in noordelijke richting langs de Bannehof en dan verderop gewoon aansluiting op het bestaande sloten-patroon in het veld.

Wij verzoeken beleefd doch zeer dringend aandacht voor het volledig toegankelijk houden van het veld. Reeds in vroegere structuur-plannen werd hoog opgegeven van de recreatieve waarden en de fraaiheid van het open Zaanse landschap en wij achten het in het belang van de vele liefhebbers in oud-Zaandijk en ons deel van Rooswijk, dat die toegang in zomer en winter onbelemmerd blijft. Dat hangt nauw samen met...

Ad b. keuze van brug bij de Bannehof

Uit de voorlopige plannen ontwaren wij een ontwerp overkant van de Sluis-sloot tegenover onze woningen. Die waarschijnlijkheid bereikbaar moeten zijn door vanuit de rechtsaf gaande een brug te maken over de sloot die langs noordelijke richting gaat.

Welnu, ad a. beklemtoonden wij het belang van een vrije toegang tot het veld en dat impliceert ons inziens een brug met een minimaal-vrije doorvaart-hoogte van 1,50 m. Zou deze brug geschikt gemaakt moeten worden voor auto-verkeer, dan betekent dat, dat de aansluiting van deze te maken brug op de bestaande brug in de Oud Heinstraat op z'n zachst gezegd wat ongelukkig wordt en zeker voor het langere verkeer nauwelijks haalbaar en dus onveilig en af te raden.

Een brug vergelijkbaar als die in de Oud Heinstraat sluit echter het veld af voor de eerder genoemde bewonersgroepen en dat achten wij niet acceptabel en wij zijn graag bereid ons, indien nodig, op velerlei wijze sterk te maken voor het openhouden van de toegang tot het veld. Dat impliceert dan natuurlijk ook, dat de bruggen verderop over deze sloot eveneens van voldoende hoogte moeten zijn.

Ad c. a. een fietstunneltje naar Plan-Donker

Voor de ontsluiting van de nieuwe wijk is wel gedacht aan een fietstunneltje onder de spoorlijn en de

Provincialeweg door naar plan-Donker en ons lijkt dat geen goed idee. Het is een bekend probleem, de spoorlijn doorklieft de streek en zorgt ook bij het "openen" van de wijk Westerwatering al voor grote problemen.

Een tunneltje hier, of ook de eenvoudigste oplossing in de vorm van een "tonnenbruggetje" in de Sluissloot zorgt stellig niet alleen 's nachts, maar ook overdag voor een situatie, die zeer hoog scoort op de lijst van "onveilige plekken". Velen kiezen altijd voor de overzichtelijke spoorweg-overgang in plaats van de diverse tunneltjes, wij ook. GÃfÃfÃn extra-tunneltje maken dus!

Ad. d inrichten van Rooswijk-Noord

en dan wel speciaal het gedeelte aan de Sluissloot tussen de Bannehof en de spoorbaan. Nu wij ad a. en b. de noodzaak van een hoge en dus voor drukker verkeer onhandige en vermoedelijk ook kostbare brug hebben verondersteld en ad c. het fietstunneltje ook niet wenselijk vinden vragen wij ons het volgende af:

Waarom niet het idee van zo'n weg aan de buitenkant te laten varen, maar verderop in de wijk, waar wat meer een brug met voldoende doorvaart-hoogte, toegang te creÃfÃren voor het oostelijk deel van Rooswijk-Noord?

Dat zou de mogelijkheid scheppen van het bouwen van huizen met ruimere tuinen aan het water. In elke nieuwe wijk is altijd zo'n gedeelte gemaakt en het zou planologisch behoorlijk aansluiten bij het wijkje dr. van der Horststraat. De wijk Westerkoog functioneert ons inziens uitstekend middels de Glazenmaker en de Wildeman en voor Rooswijk-Noord is voor zover wij weten niet iets vergelijkbaars nodig als de beruchte weg "buitenom" in Westerkoog, daar is het allemaal te kleinschalig voor, lijkt ons.

Ad e. heropening van het Zaanluisje in de Lagedijk

Er is al bij enkele gelegenheden over gesproken, maar wij willen het hier nog eens herhalen. Het zou prettig zijn voor de bewoners van oud-Zaandijk en Rooswijk, als toegang tot de Zaan kon worden verkregen middels heropening van het sluisje. Bovendien zou dat ook het oude idee van "per boot naar de Bannehof" realiseren.

Zou u niet eens kunnen bezien of er in het kader van de ontwikkeling van Rooswijk-Noord ergens "een potje" is, waaruit deze heropening zou kunnen worden gefinancierd?

Tot zover onze bijdrage. Wij zijn vanzelfsprekend graag bereid een en ander nader toe te lichten en mee te denken bij nieuwe plannen.

Met de meeste hoogachting verblijven wij inmiddels,

P. Schuite, dr. J.J. van der Horststraat 26a

Mevr. J.A. Woestenburg, dr. J.J. van der Horststraat 30

W.J. van 't Hek, dr. J.J. van der Horststraat 32

J. Koene, dr. J.J. van dr. Horststraat 34

L.J. Ooms, dr. J.J. van der Horststraat 36

en de correspondent P.H. Havik dr. J.J. van der Horststraat 28 1544 XD ZAANDIJK